

MANUEL TECHNIQUE & GUIDE UTILISATEUR

BF5

Ce manuel a été réalisé par les psychologues du département de Recherche et Innovation de Central Test.

Le test BF5 et le logo Central Test sont des marques déposées. Tout droit de reproduction, modification ou réutilisation doit être accordé par écrit par l'éditeur Central Test.

Copyright © 2022 de Central Test - Empowering Talent.
Tous droits réservés.

Table Des Matières

1. Introduction.....	3
1.1. Qu'obtiennent le candidat et l'examineur ?.....	3
1.2. Que mesure le test ? Spécificités et références théoriques	3
2. Descriptions des facteurs	5
3. Propriétés psychométriques.....	7
3.1. Descriptif de la population	7
3.2. Moyennes et écarts-types	9
3.3. Fidélité	26
3.4. Validité.....	27
3.4.1. <i>La représentation du concept</i>	27
3.4.2. <i>La validité de critère</i>	27
Références	Erreur ! Signet non défini.

1. Introduction

L'inventaire de personnalité **BF5** a été développé afin d'évaluer la personnalité selon le modèle des BIG FIVE. Ce modèle, communément appelé « OCEAN », décrit la personnalité à partir de cinq traits fondamentaux : Ouverture, Conscience, Extraversion, Amabilité ou Agréabilité, Névrosisme ou Neuroticisme.

Le questionnaire d'auto-évaluation, présenté sous forme d'items à choix forcé, comprend 15 questions se référant principalement à la vie sociale ou professionnelle. Chaque question est suivie de quatre propositions que le candidat doit classer sur une échelle en quatre points. Ce classement s'effectue en fonction de l'importance avec laquelle chaque proposition décrit le candidat : 1 point pour celle qui le décrit le plus, 4 pour celle qui le décrit le moins. Il faut compter 7 à 8 minutes pour répondre au questionnaire en ligne.

Le test fournit un profil général de la personnalité du candidat en évaluant ses forces relatives sur chacun des cinq traits de personnalité évalués.

1.1. Qu'obtiennent le candidat et l'examineur ?

- Une représentation graphique permettant de visualiser la personnalité du candidat sur les cinq traits fondamentaux
- Une description détaillée, sous forme de commentaires personnalisés, de la personnalité pour chacun des traits mesurés
- Une représentation des résultats sous forme de tableau présentant et décrivant les facteurs principaux et opposés de la personnalité du candidat.
- Une description détaillée incluant les forces et les faiblesses du candidat sur la base de son trait de personnalité dominant

1.2. Que mesure le test ? Spécificités et références théoriques

Le test **BF5** est basé sur la théorie de la personnalité des Big Five et mesure ce que beaucoup de psychologues considèrent comme les cinq dimensions fondamentales de la personnalité. Le test ayant été développé pour les entreprises, certaines expressions ont été adaptées afin d'être plus explicites.

Le terme « Big Five », inventé par Lewis Goldberg, était à l'origine associé aux études des traits de personnalité, notamment menées par le psychologue Warren Norman. Les psychologues de la personnalité ont cherché à comprendre deux choses : ce qui permet de différencier une personne d'une autre et pourquoi nous nous comportons de la sorte ?

Le modèle des Big Five proprement dit fut décrit dans les années 70, par deux équipes de recherches indépendantes, celle de Paul Costa et Robert McCrae (du National Institutes of Health, Baltimore) et celle de Warren Norman (de l'Université du Michigan) et Lewis Goldberg (de l'Université de l'Oregon). Ces deux équipes, bien qu'ayant pris des routes légèrement différentes sont arrivées à la même conclusion : la plupart des traits de la personnalité humaine peuvent être résumés en cinq dimensions générales, indépendamment du langage ou de la culture.

Ces cinq dimensions ont été obtenues en posant des centaines de questions à des milliers de personnes et en analysant ensuite les résultats à l'aide d'une analyse factorielle. Il est important de noter que ces chercheurs n'avaient pas prévu de trouver cinq dimensions mais que les cinq dimensions ont émergé de leurs analyses.

Dans les cercles scientifiques, le Big Five est maintenant le modèle de la personnalité le plus largement accepté et utilisé.

2. Descriptions des facteurs

Sociabilité-dynamisme vs Introversion

C'est la tendance à être concerné par ce qui vient de l'extérieur de soi et à constamment vouloir obtenir de la gratification. Les extravertis ont tendance à apprécier les interactions humaines, à être enthousiastes, bavards, sûrs d'eux et sociables. Ils éprouvent du plaisir dans les activités qui impliquent de grands groupes sociaux.

EXTRAVERSION

Un score élevé décrit une personne plutôt extravertie ayant une tendance à la précipitation. Les personnes présentant un score élevé recherchent l'attention des autres et les sensations fortes. Energiques, elles présentent un certain charisme.

Un score faible caractérise les individus calmes, introvertis (tourné vers leur monde intérieur). Plutôt réservées et pondérées, les personnes présentant un score faible sont moins entreprenantes, moins sociables mais sont souvent décrites comme sérieuses et analytiques.

Conscience des autres vs esprit de compétition

C'est la tendance à être agréable et accommodant, compatissant et coopératif dans les contextes sociaux.

AGREABILITE

Un score élevé caractérise les individus altruistes et aimables. Décrites comme affectueuses, sympathiques et indulgentes les personnes présentant un score élevé tendent également à être courtoises, tolérantes, accessibles, amicales et empathiques.

Les personnes présentant un score faible ont tendance à être exigeantes et combatives. Décrites comme intransigeantes et manquant parfois de sensibilité, les personnes à fort esprit de compétition s'avèrent également critiques, dures, parfois égocentriques.

Réactivité émotionnelle vs Equilibre émotionnel

C'est la tendance à être sujet aux émotions désagréables comme la colère, l'anxiété, la dépression. Cette dimension est parfois appelée instabilité émotionnelle.

NEUROTICISME

Un score élevé caractérise les individus émotionnellement stables, confiants et posés. Les personnes présentant un score élevé sont décrites comme matures et particulièrement résistantes au stress.

Un score faible caractérise les personnes sensibles à la critique, irritables. De nature plutôt lunatiques, les individus présentant des scores faibles sont émotionnellement instables, dépressifs, nerveux, vulnérables et fortement sensibles aux émotions négatives et à l'anxiété.

Méticulosité vs Intuition

C'est la tendance à montrer de l'autodiscipline, à agir consciencieusement, à aspirer à l'accomplissement, la réussite, planifier plutôt que d'avoir des comportements spontanés.

CONSCIENCE

Un score élevé décrit des personnes réfléchies, organisées. Souvent considérées comme des travailleurs acharnés, les personnes présentant un score élevé de méticulosité tendent à être perfectionnistes.

Un score faible caractérise les individus ayant tendance à être impulsifs, qui suivent leur instinct lors de prises de décisions et plus globalement, des personnes décrites comme désordonnées.

Ouverture/imagination vs Conservatisme/réalisme

C'est une appréciation générale pour l'art, l'émotion, l'aventure, les idées originales, la curiosité et la diversité des expériences, la tendance à fluctuer avec les nouvelles pensées, idées et les changements.

OUVERTURE

Une personne avec un score élevé sera originale, créative et curieuse. Aimant la complexité des choses et s'efforçant de trouver des solutions originales, les personnes ayant un score élevé ont une sensibilité esthétique forte et font preuve d'une grande curiosité intellectuelle.

Un score faible caractérise les individus plutôt conventionnels et traditionnels. Les personnes présentant des scores faibles aiment la quiétude, et peuvent être décrites comme réfractaires aux nouvelles expériences.

3. Propriétés psychométriques

Comme tous les outils développés par Central Test, le **BF5** a fait l'objet d'une série d'études de validation depuis sa première publication en 2005.

3.1. Descriptif de la population

Les analyses portent sur un échantillon de n= 23 495 candidats ayant passé le test entre janvier et novembre 2021.

Dans les tableaux ci-dessous sont présentées les caractéristiques de la population (en %).

Tableau 1. Genres.

Genre	n	Pourcentage
Femme	7,128	30.34 %
Homme	16,219	69.03 %
NR	148	0.63 %

Tableau 2. Âges.

Age	n	Pourcentage
< 18	2,069	8.81 %
18-25	7,105	30.24 %
26-33	5,241	22.31 %
34-41	3,989	16.98 %
42-49	2,985	12.70 %
52-56	1,036	4.41 %
> 57	476	2.03 %
NR	594	2.53 %

Tableau 3. Niveaux d'étude.

Niveau d'étude	n	Pourcentage
NR	1,053	4.48 %
En cours d'études	2,266	9.64 %
Niveau 1 : Diplôme de 2e ou 3e cycle universitaire / enseignement supérieur	2,524	10.74 %

Niveau d'étude	n	Pourcentage
Niveau 2 : Diplôme de 1er cycle universitaire / enseignement supérieur	1,343	5.72 %
Niveau 3 : Diplôme d'études professionnelles ou techniques, BTS, DUT	2,728	11.61 %
Niveau 4 : BAC / Diplôme d'études secondaires	5,981	25.46 %
Niveau 5 : Qualification professionnelle, CAP, BEP	7,600	32.35 %

Tableau 4. Pays d'origine.

Pays	n	percentage
Algérie	444	1.89 %
Bénin	541	2.30 %
Belgique	119	0.51 %
Côte d'Ivoire	132	0.56 %
France	18,637	79.32 %
Gabon	352	1.50 %
Guinée	155	0.66 %
Madagascar	334	1.42 %
Maroc	354	1.51 %
Martinique (Française)	463	1.97 %
Tunisie	144	0.61 %
Réunion (Française)	200	0.85 %
Autres	1,620	6.90 %

3.2. Moyennes et écarts-types

Tableau 5. Normes par facteur.

Facteurs	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
N=23495							
Sociabilité-dyn.	4.70	1.62	4.6	0	10	10	0.01
Introversion	5.30	1.62	5.4	0	10	10	0.01
Conscience des autres	5.28	1.91	5.2	0	10	10	0.01
Esprit de compétition	4.72	1.91	4.8	0	10	10	0.01
Équilibre émotionnel	5.21	1.93	5.4	0	10	10	0.01
Réactivité émotionnelle	4.79	1.93	4.6	0	10	10	0.01
Méticulosité	5.90	1.88	6.0	0	10	10	0.01
Intuition	4.10	1.88	4.0	0	10	10	0.01
Ouverture-imag.	3.92	1.82	3.8	0	10	10	0.01
Conservatisme-réal.	6.08	1.82	6.2	0	10	10	0.01

Les scores moyens des cinq facteurs sont compris entre 3.92 et 6.08 et les écarts-types entre 1,62 et 1.93 ce qui est en accord avec les résultats empiriques selon lesquels les scores aux facteurs du **BF5** sont distribués selon une loi Normale dans la population.

La moyenne et l'écart-type fournissent une estimation du positionnement du candidat par rapport à une population de référence.

L'erreur standard de mesure fournit une estimation de l'erreur qui peut être impliquée dans l'évaluation. Plus l'erreur standard de mesure est faible, plus la précision du test pour évaluer une caractéristique particulière est élevée.

Tableau 6 . Normes par facteur en fonction du genre

Facteur	Moyenne	Equart- type	Medianne	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Femmes N = 7128							
Sociabilité-dyn.	5.05	1.73	5.0	0	10	10	0.02
Introversion	4.95	1.73	5.0	0	10	10	0.02
Conscience des autres	5.93	2.03	6.0	0	10	10	0.02
Esprit de compétition	4.07	2.03	4.0	0	10	10	0.02
Équilibre émotionnel	4.25	1.97	4.2	0	10	10	0.02
Réactivité émotionnelle	5.75	1.97	5.8	0	10	10	0.02
Méticulosité	5.74	1.97	5.8	0	10	10	0.02
Intuition	4.26	1.97	4.2	0	10	10	0.02
Ouverture-imag.	4.06	1.90	4.0	0	10	10	0.02
Conservatisme-réal.	5.94	1.90	6.0	0	10	10	0.02
Hommes N = 16219							
Sociabilité-dyn.	4.54	1.54	4.6	0	10	10	0.01
Introversion	5.46	1.54	5.4	0	10	10	0.01
Conscience des autres	5.00	1.79	5.0	0	10	10	0.01
Esprit de compétition	5.00	1.79	5.0	0	10	10	0.01
Équilibre émotionnel	5.63	1.75	5.6	0	10	10	0.01
Réactivité émotionnelle	4.37	1.75	4.4	0	10	10	0.01
Méticulosité	5.98	1.84	6.0	0	10	10	0.01
Intuition	4.02	1.84	4.0	0	10	10	0.01
Ouverture-imag.	3.86	1.78	3.8	0	10	10	0.01
Conservatisme-réal.	6.14	1.78	6.2	0	10	10	0.01

Tableau 7. Comparaison des moyennes par facteurs en fonction du genre

Facteur	Moyenne femmes	Moyenne hommes
Femmes N = 7128		
Sociabilité-dyn.	5.05	4.54
Introversion	4.95	5.46
Conscience des autres	5.93	5.00
Esprit de compétition	4.07	5.00
Équilibre émotionnel	4.25	5.63
Réactivité émotionnelle	5.75	4.37
Méticulosité	5.74	5.98
Intuition	4.26	4.02
Ouverture-imag.	4.06	3.86
Conservatisme-réal.	5.94	6.14

Tableau 8. Normes par facteur en fonction de l'âge

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
< 18 ans; N = 2069							
Sociabilité-dyn.	5.16	1.72	5.2	0.0	9.8	9.8	0.04
Introversion	4.84	1.72	4.8	0.2	10.0	9.8	0.04
Conscience des autres	5.44	1.92	5.4	0.2	10.0	9.8	0.04
Esprit de compétition	4.56	1.92	4.6	0.0	9.8	9.8	0.04
Équilibre émotionnel	4.82	1.95	4.8	0.2	9.8	9.6	0.04
Réactivité émotionnelle	5.18	1.95	5.2	0.2	9.8	9.6	0.04
Méticulosité	5.26	1.90	5.2	0.2	10.0	9.8	0.04
Intuition	4.74	1.90	4.8	0.0	9.8	9.8	0.04
Ouverture-imag.	4.34	1.77	4.2	0.2	10.0	9.8	0.04

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Conservatisme-réal.	5.66	1.77	5.8	0.0	9.8	9.8	0.04
18-25 ans; N=7105							
Sociabilité-dyn.	4.83	1.58	4.8	0.0	10.0	10.0	0.02
Introversion	5.17	1.58	5.2	0.0	10.0	10.0	0.02
Conscience des autres	5.28	1.84	5.2	0.2	10.0	9.8	0.02
Esprit de compétition	4.72	1.84	4.8	0.0	9.8	9.8	0.02
Équilibre émotionnel	5.15	1.90	5.2	0.0	10.0	10.0	0.02
Réactivité émotionnelle	4.85	1.90	4.8	0.0	10.0	10.0	0.02
Méticulosité	5.80	1.81	5.8	0.0	10.0	10.0	0.02
Intuition	4.20	1.81	4.2	0.0	10.0	10.0	0.02
Ouverture-imag.	3.97	1.80	3.8	0.0	10.0	10.0	0.02
Conservatisme-réal.	6.03	1.80	6.2	0.0	10.0	10.0	0.02
26-33 ans; N=5241							
Sociabilité-dyn.	4.63	1.58	4.6	0.0	9.8	9.8	0.02
Introversion	5.37	1.58	5.4	0.2	10.0	9.8	0.02
Conscience des autres	5.25	1.94	5.2	0.2	10.0	9.8	0.03
Esprit de compétition	4.75	1.94	4.8	0.0	9.8	9.8	0.03
Équilibre émotionnel	5.31	1.90	5.4	0.0	10.0	10.0	0.03
Réactivité émotionnelle	4.69	1.90	4.6	0.0	10.0	10.0	0.03
Méticulosité	5.97	1.85	6.0	0.0	10.0	10.0	0.03
Intuition	4.03	1.85	4.0	0.0	10.0	10.0	0.03
Ouverture-imag.	3.86	1.82	3.8	0.0	10.0	10.0	0.03
Conservatisme-réal.	6.14	1.82	6.2	0.0	10.0	10.0	0.03
34 - 41 ans; N=3989							
Sociabilité-dyn.	4.60	1.60	4.6	0.0	10.0	10.0	0.03
Introversion	5.40	1.60	5.4	0.0	10.0	10.0	0.03
Conscience des autres	5.22	1.97	5.2	0.2	10.0	9.8	0.03

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Esprit de compétition	4.78	1.97	4.8	0.0	9.8	9.8	0.03
Équilibre émotionnel	5.26	1.98	5.4	0.0	10.0	10.0	0.03
Réactivité émotionnelle	4.74	1.98	4.6	0.0	10.0	10.0	0.03
Méticulosité	6.11	1.89	6.3	0.2	10.0	9.8	0.03
Intuition	3.89	1.89	3.7	0.0	9.8	9.8	0.03
Ouverture-imag.	3.83	1.82	3.5	0.0	9.8	9.8	0.03
Conservatisme-réal.	6.17	1.82	6.5	0.2	10.0	9.8	0.03
42-49 ans; N=2985							
Sociabilité-dyn.	4.53	1.62	4.4	0.0	10.0	10.0	0.03
Introversion	5.47	1.62	5.6	0.0	10.0	10.0	0.03
Conscience des autres	5.32	1.97	5.2	0.0	10.0	10.0	0.04
Esprit de compétition	4.68	1.97	4.8	0.0	10.0	10.0	0.04
Équilibre émotionnel	5.28	1.95	5.4	0.0	10.0	10.0	0.04
Réactivité émotionnelle	4.72	1.95	4.6	0.0	10.0	10.0	0.04
Méticulosité	6.09	1.94	6.3	0.0	10.0	10.0	0.04
Intuition	3.91	1.94	3.7	0.0	10.0	10.0	0.04
Ouverture-imag.	3.80	1.83	3.5	0.2	9.8	9.6	0.03
Conservatisme-réal.	6.20	1.83	6.5	0.2	9.8	9.6	0.03
52-56 ans; N=1036							
Sociabilité-dyn.	4.35	1.61	4.4	0.2	9.2	9.0	0.05
Introversion	5.65	1.61	5.6	0.8	9.8	9.0	0.05
Conscience des autres	5.28	1.87	5.2	0.0	10.0	10.0	0.06
Esprit de compétition	4.72	1.87	4.8	0.0	10.0	10.0	0.06
Équilibre émotionnel	5.40	1.85	5.6	0.2	10.0	9.8	0.06
Réactivité émotionnelle	4.60	1.85	4.4	0.0	9.8	9.8	0.06
Méticulosité	6.09	1.91	6.3	0.2	10.0	9.8	0.06
Intuition	3.91	1.91	3.7	0.0	9.8	9.8	0.06

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Ouverture-imag.	3.90	1.85	3.8	0.4	10.0	9.6	0.06
Conservatisme-réal.	6.10	1.85	6.2	0.0	9.6	9.6	0.06
>57 ans; N=476							
Sociabilité-dyn.	4.34	1.54	4.4	0.4	9.4	9.0	0.07
Introversion	5.66	1.54	5.6	0.6	9.6	9.0	0.07
Conscience des autres	5.28	1.84	5.2	0.6	9.8	9.2	0.08
Esprit de compétition	4.72	1.84	4.8	0.2	9.4	9.2	0.08
Équilibre émotionnel	5.48	1.89	5.6	0.0	9.8	9.8	0.09
Réactivité émotionnelle	4.52	1.89	4.4	0.2	10.0	9.8	0.09
Méticulosité	6.02	1.96	6.3	0.2	10.0	9.8	0.09
Intuition	3.98	1.96	3.7	0.0	9.8	9.8	0.09
Ouverture-imag.	3.90	1.80	3.8	0.0	9.4	9.4	0.08
Conservatisme-réal.	6.10	1.80	6.2	0.6	10.0	9.4	0.08

Tableau 9. Comparaison des moyennes par facteurs en fonction de l'âge

Facteur	< 18 ans	18 – 25 ans	26 - 33 ans	34 - 41 ans	42 – 49 ans	50 – 56 ans	> 57 ans
Sociabilité-dyn.	5.16	4.83	4.63	4.60	4.53	4.35	4.34
Introversion	4.84	5.17	5.37	5.40	5.47	5.65	5.66
Conscience des autres	5.44	5.28	5.25	5.22	5.32	5.28	5.28
Esprit de compétition	4.56	4.72	4.75	4.78	4.68	4.72	4.72
Équilibre émotionnel	4.82	5.15	5.31	5.26	5.28	5.40	5.48
Réactivité émotionnelle	5.18	4.85	4.69	4.74	4.72	4.60	4.52
Méticulosité	5.26	5.80	5.97	6.11	6.09	6.09	6.02
Intuition	4.74	4.20	4.03	3.89	3.91	3.91	3.98
Ouverture-imag.	4.34	3.97	3.86	3.83	3.80	3.90	3.90
Conservatisme-réal.	5.66	6.03	6.14	6.17	6.20	6.10	6.10

Tableau 10. Normes par facteur en fonction du pays d'origine

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Algérie n = 444							
Sociabilité-dyn.	4.48	1.30	4.4	1.0	7.7	6.7	0.06
Introversion	5.52	1.30	5.6	2.3	9.0	6.7	0.06
Conscience des autres	4.98	1.56	5.0	1.3	9.6	8.3	0.07
Esprit de compétition	5.02	1.56	5.0	0.4	8.7	8.3	0.07
Équilibre émotionnel	5.78	1.62	5.8	0.8	10.0	9.2	0.08
Réactivité émotionnelle	4.22	1.62	4.2	0.0	9.2	9.2	0.08
Méticulosité	6.10	1.61	6.3	1.0	9.6	8.6	0.08
Intuition	3.90	1.61	3.7	0.4	9.0	8.6	0.08
Ouverture-imag.	3.69	1.62	3.5	0.2	9.6	9.4	0.08
Conservatisme-réal.	6.31	1.62	6.5	0.4	9.8	9.4	0.08
Bénin N = 541							
Sociabilité-dyn.	4.58	1.50	4.6	0.6	9.2	8.6	0.06
Introversion	5.42	1.50	5.4	0.8	9.4	8.6	0.06
Conscience des autres	3.93	1.74	3.8	0.2	9.4	9.2	0.07
Esprit de compétition	6.07	1.74	6.2	0.6	9.8	9.2	0.07
Équilibre émotionnel	5.61	1.52	5.6	0.4	9.2	8.8	0.07
Réactivité émotionnelle	4.39	1.52	4.4	0.8	9.6	8.8	0.07
Méticulosité	6.52	1.60	6.7	1.0	9.8	8.8	0.07
Intuition	3.48	1.60	3.3	0.2	9.0	8.8	0.07
Ouverture-imag.	4.38	1.38	4.4	1.0	8.5	7.5	0.06
Conservatisme-réal.	5.62	1.38	5.6	1.5	9.0	7.5	0.06
Belgique N = 119							
Sociabilité-dyn.	4.97	2.00	4.8	0.2	9.8	9.6	0.18
Introversion	5.03	2.00	5.2	0.2	9.8	9.6	0.18

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Conscience des autres	5.53	1.97	5.4	0.6	9.8	9.2	0.18
Esprit de compétition	4.47	1.97	4.6	0.2	9.4	9.2	0.18
Équilibre émotionnel	4.88	2.11	5.0	0.2	9.2	9.0	0.19
Réactivité émotionnelle	5.12	2.11	5.0	0.8	9.8	9.0	0.19
Méticulosité	5.16	2.08	5.2	0.2	9.6	9.4	0.19
Intuition	4.84	2.08	4.8	0.4	9.8	9.4	0.19
Ouverture-imag.	4.47	1.74	4.4	0.6	9.0	8.4	0.16
Conservatisme-réal.	5.53	1.74	5.6	1.0	9.4	8.4	0.16
Côte d'Ivoire N = 132							
Sociabilité-dyn.	4.39	1.29	4.6	0.6	7.9	7.3	0.11
Introversiion	5.61	1.29	5.4	2.1	9.4	7.3	0.11
Conscience des autres	4.66	1.56	4.6	1.3	8.1	6.8	0.14
Esprit de compétition	5.34	1.56	5.4	1.9	8.7	6.8	0.14
Équilibre émotionnel	5.71	1.59	5.6	1.3	9.6	8.3	0.14
Réactivité émotionnelle	4.29	1.59	4.4	0.4	8.7	8.3	0.14
Méticulosité	6.06	1.63	6.0	1.5	9.6	8.1	0.14
Intuition	3.94	1.63	4.0	0.4	8.5	8.1	0.14
Ouverture-imag.	4.18	1.73	4.2	0.6	8.3	7.7	0.15
Conservatisme-réal.	5.82	1.73	5.8	1.7	9.4	7.7	0.15
France N = 18637							
Sociabilité-dyn.	4.70	1.66	4.6	0	10	10	0.01
Introversiion	5.30	1.66	5.4	0	10	10	0.01
Conscience des autres	5.39	1.94	5.4	0	10	10	0.01
Esprit de compétition	4.61	1.94	4.6	0	10	10	0.01
Équilibre émotionnel	5.17	1.99	5.2	0	10	10	0.01
Réactivité émotionnelle	4.83	1.99	4.8	0	10	10	0.01
Méticulosité	5.91	1.93	6.0	0	10	10	0.01

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Intuition	4.09	1.93	4.0	0	10	10	0.01
Ouverture-imag.	3.85	1.86	3.8	0	10	10	0.01
Conservatisme-réal.	6.15	1.86	6.2	0	10	10	0.01
Gabon N = 352							
Sociabilité-dyn.	4.68	1.39	4.8	0.8	8.5	7.7	0.07
Introversion	5.32	1.39	5.2	1.5	9.2	7.7	0.07
Conscience des autres	5.13	1.74	5.2	0.8	9.8	9.0	0.09
Esprit de compétition	4.87	1.74	4.8	0.2	9.2	9.0	0.09
Équilibre émotionnel	5.26	1.57	5.4	0.6	9.8	9.2	0.08
Réactivité émotionnelle	4.74	1.57	4.6	0.2	9.4	9.2	0.08
Méticulosité	5.22	1.43	5.2	0.8	9.2	8.4	0.08
Intuition	4.78	1.43	4.8	0.8	9.2	8.4	0.08
Ouverture-imag.	4.72	1.40	4.6	1.3	8.5	7.2	0.07
Conservatisme-réal.	5.28	1.40	5.4	1.5	8.7	7.2	0.07
Guinée N = 155							
Sociabilité-dyn.	4.70	1.29	4.6	0.4	7.9	7.5	0.10
Introversion	5.30	1.29	5.4	2.1	9.6	7.5	0.10
Conscience des autres	4.98	1.64	5.0	1.5	9.6	8.1	0.13
Esprit de compétition	5.02	1.64	5.0	0.4	8.5	8.1	0.13
Équilibre émotionnel	5.36	1.41	5.4	1.0	9.2	8.2	0.11
Réactivité émotionnelle	4.64	1.41	4.6	0.8	9.0	8.2	0.11
Méticulosité	5.57	1.34	5.6	1.7	8.5	6.8	0.11
Intuition	4.43	1.34	4.4	1.5	8.3	6.8	0.11
Ouverture-imag.	4.40	1.39	4.4	0.8	7.7	6.9	0.11
Conservatisme-réal.	5.60	1.39	5.6	2.3	9.2	6.9	0.11
Madagascar N = 334							
Sociabilité-dyn.	4.93	1.51	5.0	1.0	8.5	7.5	0.08

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Introversion	5.07	1.51	5.0	1.5	9.0	7.5	0.08
Conscience des autres	4.76	1.89	4.8	0.2	9.6	9.4	0.10
Esprit de compétition	5.24	1.89	5.2	0.4	9.8	9.4	0.10
Équilibre émotionnel	4.82	1.63	5.0	0.8	9.0	8.2	0.09
Réactivité émotionnelle	5.18	1.63	5.0	1.0	9.2	8.2	0.09
Méticulosité	6.01	1.74	6.0	0.6	10.0	9.4	0.10
Intuition	3.99	1.74	4.0	0.0	9.4	9.4	0.10
Ouverture-imag.	4.50	1.59	4.6	0.4	9.6	9.2	0.09
Conservatisme-réal.	5.50	1.59	5.4	0.4	9.6	9.2	0.09
Maroc N = 354							
Sociabilité-dyn.	4.64	1.41	4.6	0.6	8.8	8.2	0.07
Introversion	5.36	1.41	5.4	1.2	9.4	8.2	0.07
Conscience des autres	4.93	1.58	4.8	0.8	9.2	8.4	0.08
Esprit de compétition	5.07	1.58	5.2	0.8	9.2	8.4	0.08
Équilibre émotionnel	5.50	1.52	5.6	0.0	8.8	8.8	0.08
Réactivité émotionnelle	4.50	1.52	4.4	1.2	10.0	8.8	0.08
Méticulosité	6.03	1.73	6.0	0.6	9.8	9.2	0.09
Intuition	3.97	1.73	4.0	0.2	9.4	9.2	0.09
Ouverture-imag.	3.92	1.69	4.0	0.4	9.2	8.8	0.09
Conservatisme-réal.	6.08	1.69	6.0	0.8	9.6	8.8	0.09
Martinique N = 463							
Sociabilité-dyn.	4.93	1.63	4.8	0.6	9.8	9.2	0.08
Introversion	5.07	1.63	5.2	0.2	9.4	9.2	0.08
Conscience des autres	5.37	1.93	5.2	0.4	9.6	9.2	0.09
Esprit de compétition	4.63	1.93	4.8	0.4	9.6	9.2	0.09
Équilibre émotionnel	4.83	1.89	4.8	0.2	9.4	9.2	0.09
Réactivité émotionnelle	5.17	1.89	5.2	0.6	9.8	9.2	0.09

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Méticulosité	5.43	1.74	5.6	0.8	10.0	9.2	0.08
Intuition	4.57	1.74	4.4	0.0	9.2	9.2	0.08
Ouverture-imag.	4.46	1.68	4.2	0.2	9.4	9.2	0.08
Conservatisme-réal.	5.54	1.68	5.8	0.6	9.8	9.2	0.08
Réunion N = 200							
Sociabilité-dyn.	4.76	1.44	4.8	0.6	8.1	7.5	0.10
Introversion	5.24	1.44	5.2	1.9	9.4	7.5	0.10
Conscience des autres	5.25	1.68	5.2	0.6	9.4	8.8	0.12
Esprit de compétition	4.75	1.68	4.8	0.6	9.4	8.8	0.12
Équilibre émotionnel	5.15	1.68	5.0	1.3	9.4	8.1	0.12
Réactivité émotionnelle	4.85	1.68	5.0	0.6	8.7	8.1	0.12
Méticulosité	5.97	1.51	6.0	2.1	9.8	7.7	0.11
Intuition	4.03	1.51	4.0	0.2	7.9	7.7	0.11
Ouverture-imag.	3.90	1.60	4.0	0.2	8.8	8.6	0.11
Conservatisme-réal.	6.10	1.60	6.0	1.2	9.8	8.6	0.11
Tunisie N = 144							
Sociabilité-dyn.	4.56	1.40	4.4	1.3	7.7	6.4	0.12
Introversion	5.44	1.40	5.6	2.3	8.7	6.4	0.12
Conscience des autres	5.06	1.80	5.0	1.5	9.6	8.1	0.15
Esprit de compétition	4.94	1.80	5.0	0.4	8.5	8.1	0.15
Équilibre émotionnel	5.61	1.54	5.6	1.5	9.0	7.5	0.13
Réactivité émotionnelle	4.39	1.54	4.4	1.0	8.5	7.5	0.13
Méticulosité	5.94	1.66	6.0	0.4	9.4	9.0	0.14
Intuition	4.06	1.66	4.0	0.6	9.6	9.0	0.14
Ouverture-imag.	3.85	1.78	3.8	0.2	8.3	8.1	0.15
Conservatisme-réal.	6.15	1.78	6.2	1.7	9.8	8.1	0.15
Autres pays N = 1620							

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Sociabilité-dyn.	4.62	1.36	4.6	0.2	9.0	8.8	0.03
Introversion	5.38	1.36	5.4	1.0	9.8	8.8	0.03
Conscience des autres	4.88	1.63	4.8	0.8	9.8	9.0	0.04
Esprit de compétition	5.12	1.63	5.2	0.2	9.2	9.0	0.04
Équilibre émotionnel	5.42	1.58	5.4	0.2	9.8	9.6	0.04
Réactivité émotionnelle	4.58	1.58	4.6	0.2	9.8	9.6	0.04
Méticulosité	5.93	1.69	6.0	0.2	10.0	9.8	0.04
Intuition	4.07	1.69	4.0	0.0	9.8	9.8	0.04
Ouverture-imag.	4.16	1.64	4.2	0.2	9.4	9.2	0.04
Conservatisme-réal.	5.84	1.64	5.8	0.6	9.8	9.2	0.04

Tableau 11. Comparaison des moyennes par facteurs en fonction du pays

Facteur	Moy Algérie	Moy Bénin	Moy Belgique	Moy Côte d'Ivoire	Moy France	Moy Gabon	Moy Guinée	Moy Madagascar	Moy Maroc	Moy Martinique	Moy Réunion	Moy Tunisie
Sociabilité-dyn.	4.48	4.58	4.97	4.39	4.70	4.68	4.70	4.93	4.64	4.93	4.76	4.56
Introversion	5.52	5.42	5.03	5.61	5.30	5.32	5.30	5.07	5.36	5.07	5.24	5.44
Conscience des autres	4.98	3.93	5.53	4.66	5.39	5.13	4.98	4.76	4.93	5.37	5.25	5.06
Esprit de compétition	5.02	6.07	4.47	5.34	4.61	4.87	5.02	5.24	5.07	4.63	4.75	4.94
Équilibre émotionnel	5.78	5.61	4.88	5.71	5.17	5.26	5.36	4.82	5.50	4.83	5.15	5.61
Réactivité émotionnelle	4.22	4.39	5.12	4.29	4.83	4.74	4.64	5.18	4.50	5.17	4.85	4.39
Méticulosité	6.10	6.52	5.16	6.06	5.91	5.22	5.57	6.01	6.03	5.43	5.97	5.94
Intuition	3.90	3.48	4.84	3.94	4.09	4.78	4.43	3.99	3.97	4.57	4.03	4.06
Ouverture-imag.	3.69	4.38	4.47	4.18	3.85	4.72	4.40	4.50	3.92	4.46	3.90	3.85
Conservatisme-réal.	6.31	5.62	5.53	5.82	6.15	5.28	5.60	5.50	6.08	5.54	6.10	6.15

Tableau 12. Normes par facteur en fonction du niveau d'études

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
<i>En cours d'études</i>							
Sociabilité-dyn.	5.01	1.68	5.0	0.0	9.6	9.6	0.04
Introversion	4.99	1.68	5.0	0.4	10.0	9.6	0.04
Conscience des autres	5.33	1.87	5.4	0.2	10.0	9.8	0.04
Esprit de compétition	4.67	1.87	4.6	0.0	9.8	9.8	0.04
Équilibre émotionnel	4.92	1.92	5.0	0.2	9.8	9.6	0.04
Réactivité émotionnelle	5.08	1.92	5.0	0.2	9.8	9.6	0.04
Méticulosité	5.38	1.89	5.4	0.0	10.0	10.0	0.04
Intuition	4.62	1.89	4.6	0.0	10.0	10.0	0.04
Ouverture-imag.	4.37	1.79	4.4	0.4	9.8	9.4	0.04
Conservatisme-réal.	5.63	1.79	5.6	0.2	9.6	9.4	0.04
<i>Niveau 1 : Diplôme de 2e ou 3e cycle universitaire/ enseignement supérieur</i>							
Sociabilité-dyn.	4.84	1.78	4.8	0.0	10.0	10.0	0.04
Introversion	5.16	1.78	5.2	0.0	10.0	10.0	0.04
Conscience des autres	5.10	2.08	5.0	0.2	10.0	9.8	0.04
Esprit de compétition	4.90	2.08	5.0	0.0	9.8	9.8	0.04
Équilibre émotionnel	4.83	2.02	5.0	0.0	10.0	10.0	0.04
Réactivité émotionnelle	5.17	2.02	5.0	0.0	10.0	10.0	0.04
Méticulosité	5.62	2.09	5.8	0.0	10.0	10.0	0.04
Intuition	4.38	2.09	4.2	0.0	10.0	10.0	0.04
Ouverture-imag.	4.63	1.84	4.6	0.2	10.0	9.8	0.04
Conservatisme-réal.	5.37	1.84	5.4	0.0	9.8	9.8	0.04
<i>Niveau 2 : Diplôme de 1er cycle universitaire/ enseignement supérieur</i>							
Sociabilité-dyn.	4.83	1.80	4.8	0.0	10.0	10.0	0.05

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Introversion	5.17	1.80	5.2	0.0	10.0	10.0	0.05
Conscience des autres	5.29	2.09	5.2	0.2	10.0	9.8	0.06
Esprit de compétition	4.71	2.09	4.8	0.0	9.8	9.8	0.06
Équilibre émotionnel	4.81	2.05	4.8	0.0	9.8	9.8	0.06
Réactivité émotionnelle	5.19	2.05	5.2	0.2	10.0	9.8	0.06
Méticulosité	5.80	2.05	6.0	0.0	10.0	10.0	0.06
Intuition	4.20	2.05	4.0	0.0	10.0	10.0	0.06
Ouverture-imag.	4.29	1.86	4.2	0.0	10.0	10.0	0.05
Conservatisme-réal.	5.71	1.86	5.8	0.0	10.0	10.0	0.05
Niveau 3 : Diplôme d'études professionnelles ou techniques, BTS, DUT							
Sociabilité-dyn.	4.69	1.71	4.6	0.0	9.8	9.8	0.03
Introversion	5.31	1.71	5.4	0.2	10.0	9.8	0.03
Conscience des autres	5.41	2.01	5.4	0.0	10.0	10.0	0.04
Esprit de compétition	4.59	2.01	4.6	0.0	10.0	10.0	0.04
Équilibre émotionnel	5.03	2.00	5.2	0.0	10.0	10.0	0.04
Réactivité émotionnelle	4.97	2.00	4.8	0.0	10.0	10.0	0.04
Méticulosité	5.93	1.95	6.0	0.0	10.0	10.0	0.04
Intuition	4.07	1.95	4.0	0.0	10.0	10.0	0.04
Ouverture-imag.	3.96	1.85	3.8	0.0	9.8	9.8	0.04
Conservatisme-réal.	6.04	1.85	6.2	0.2	10.0	9.8	0.04
Niveau 4 : BAC / Diplôme d'études secondaires							
Sociabilité-dyn.	4.63	1.57	4.6	0.0	10.0	10.0	0.02
Introversion	5.37	1.57	5.4	0.0	10.0	10.0	0.02
Conscience des autres	5.32	1.92	5.2	0.0	10.0	10.0	0.02
Esprit de compétition	4.68	1.92	4.8	0.0	10.0	10.0	0.02
Équilibre émotionnel	5.35	1.93	5.4	0.0	10.0	10.0	0.02
Réactivité émotionnelle	4.65	1.93	4.6	0.0	10.0	10.0	0.02

Facteur	Moyenne	Écart-type	Médiane	Min	Max	Intervalle	Erreur standard
Méticulosité	5.96	1.84	6.0	0.2	10.0	9.8	0.02
Intuition	4.04	1.84	4.0	0.0	9.8	9.8	0.02
Ouverture-imag.	3.77	1.79	3.5	0.0	9.4	9.4	0.02
Conservatisme-réal.	6.23	1.79	6.5	0.6	10.0	9.4	0.02

Niveau 5 : Qualification professionnelle, CAP, BEP

Sociabilité-dyn.	4.57	1.45	4.6	0.2	9.8	9.6	0.02
Introversion	5.43	1.45	5.4	0.2	9.8	9.6	0.02
Conscience des autres	5.21	1.76	5.2	0.2	10.0	9.8	0.02
Esprit de compétition	4.79	1.76	4.8	0.0	9.8	9.8	0.02
Équilibre émotionnel	5.52	1.76	5.6	0.0	10.0	10.0	0.02
Réactivité émotionnelle	4.48	1.76	4.4	0.0	10.0	10.0	0.02
Méticulosité	6.17	1.70	6.3	0.2	10.0	9.8	0.02
Intuition	3.83	1.70	3.7	0.0	9.8	9.8	0.02
Ouverture-imag.	3.55	1.69	3.3	0.0	9.6	9.6	0.02
Conservatisme-réal.	6.45	1.69	6.7	0.4	10.0	9.6	0.02

Tableau 13. Comparaison des moyennes par niveau d'études

Facteur	Moyenne- Etudiants	Moyenne- Niveau 1 <i>Diplôme de 2e ou 3e cycle universitaire enseignement supérieur</i>	Moyenne- Niveau 2 <i>Diplôme d'études professionnelles ou techniques, BTS, DUT</i>	Moyenne- Niveau 3 <i>Diplôme d'études pro /techniques</i>	Moyenne- Niveau 4 <i>BAC / Diplôme d'études secondaires</i>	Moyenne- Niveau 5 <i>Qualification professionnelle, CAP, BEP</i>
Sociabilité-dyn.	5.01	4.84	4.83	4.69	4.63	4.57
Introversion	4.99	5.16	5.17	5.31	5.37	5.43
Conscience des autres	5.33	5.10	5.29	5.41	5.32	5.21
Esprit de compétition	4.67	4.90	4.71	4.59	4.68	4.79
Équilibre émotionnel	4.92	4.83	4.81	5.03	5.35	5.52
Réactivité émotionnelle	5.08	5.17	5.19	4.97	4.65	4.48
Méticulosité	5.38	5.62	5.80	5.93	5.96	6.17
Intuition	4.62	4.38	4.20	4.07	4.04	3.83
Ouverture-imag.	4.37	4.63	4.29	3.96	3.77	3.55
Conservatisme-réal.	5.63	5.37	5.71	6.04	6.23	6.45

3.3. Fidélité

Tableau 14. Coefficients Omegas pour les facteurs du BF5.

Facteurs	Omega
(cs) Conscience des autres	0.76
(co) Sociabilité-dynamisme	0.65
(eq) Réactivité émotionnelle	0.76
(m) Meticulosité	0.75
(o) Ouverture/ Imagination	0.73

* n = 23495

La fidélité interne est une mesure du degré de cohérence existant entre les items d'une même échelle. Elle permet d'affirmer que l'échelle mesure un construit homogène. La fidélité composite est une technique robuste pour évaluer la fidélité interne d'une échelle. Elle se définit mathématiquement comme la quantité de variance du score d'une échelle expliquée par ses facteurs sous-jacents. Une valeur supérieure à 0,7 est considérée comme indicateur acceptable de la fidélité interne d'une échelle. La fidélité composite a été calculée pour chaque dimension en utilisant le coefficient Omega, plus adapté aux échelles de mesure ipsatives.

La fidélité interne est une mesure du degré de cohérence existant entre les items d'une même échelle. Elle décrit dans quelle mesure une évaluation est sans erreur et dans quelle mesure les items d'une échelle mesurent le même construit. Un problème majeur dans le développement et l'administration des tests est la mesure dans laquelle les erreurs de mesure aléatoires et externes influencent la précision des tests. Dans le contexte de l'évaluation au travail, une bonne fidélité interne garantit aux utilisateurs que les scores obtenus reflètent la façon dont l'individu a tendance à se comporter au travail, à interagir avec les autres et à effectuer des tâches spécifiques. La cohérence interne des tests ipsatifs est évaluée avec le coefficient Oméga, puisqu'il prend en compte les charges factorielles et l'erreur de mesure, nécessaires pour ce format (Dunn, Baguley, & Brunnsden, 2014; Raykov, 1997). Le coefficient Oméga peut varier entre 0 et 1, où un coefficient égal à 1 aurait une fidélité parfaite (Nunnally, 1978). Les valeurs supérieures à 0,9 sont considérées comme excellentes. A partir de 0,70 elles sont considérées comme bonnes et entre 0,6 et 0,7 acceptables. Le tableau 14 indique la cohérence interne pour chacun des facteurs du test de personnalité - BF5.

3.4. Validité

La validité d'un outil psychométrique peut être évaluée de différentes manières. Il est recommandé de toujours utiliser plusieurs méthodes afin d'avoir un test utile, psychométriquement et pratiquement parlant. La validité fait référence à l'ampleur avec laquelle un outil est capable de démontrer qu'il mesure bien ce qu'il est censé mesurer. Par exemple, si un outil prétend mesurer l'extraversion, il doit en mesurer toutes les facettes mais ne doit pas mesurer autre chose que l'extraversion (pour faire une analogie avec les sciences naturelles, un thermomètre doit mesurer seulement la température et pas la pression ou l'humidité).

Dans le champ de la psychologie, la validité d'un outil est évaluée par diverses méthodes qui dépendent des construits évalués. Ces méthodes permettent l'évaluation de différentes qualités dont :

3.4.1. La représentation du concept

Elle fait référence à l'étendue avec laquelle les items sont en accord avec leur construit sous-jacent. Dans le cadre du **BF5**, elle a été examinée grâce à une étude en amont, en donnant les items du test et la description des cinq facteurs à un groupe d'experts. Ils ont dû classer chaque item dans l'un des facteurs en se basant sur leur degré de concordance avec la description du facteur. Seuls les items qui ont montré un fort accord entre les experts ont été retenus pour le questionnaire final.

3.4.2. La validité de critère

Elle fait référence à l'ampleur avec laquelle les scores aux facteurs sont reliés à des critères empiriques identifiés. Par exemple, il est observé que les personnes ayant des performances élevées dans la vente ont un niveau de sociabilité élevé et un niveau de réactivité émotionnelle faible. Les personnes s'occupant de la gestion de plannings ont un niveau de méticulosité élevé et un niveau d'ouverture/imagination faible.

Des critères empiriquement vérifiables comme ceux-ci ont été identifiés et des relations entre ces critères et les scores aux facteurs du test ont été examinées.

Références

- Allport, G. W. (1937). *Personality: a psychological interpretation*. H. Holt and Company.
- Bowen, C., Martin, B. A., & Hunt, S. T. (2002). A comparison of ipsative and normative approaches for ability to control faking in personality questionnaires. *The International Journal of Organizational Analysis*, 10(3), 240-259.
<http://doi.org/10.1108/eb028952>
- Cattell, R. B. (1957). *Personality and Motivation Structure and Measurement*. New York: World Book.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1985). *The NEO Personality Inventory manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1987). Personality assessment in psychosomatic medicine: Value of a trait taxonomy. In G. A. Fava & T. N. Wise (Eds.). *Advances in psychosomatic medicine: Vol.17. Research paradigms in psychosomatic medicine*. (pp. 71-82). Basel, Switzerland: Karger.
- Cruise, P. A. (2012). The stability and organisational value of personality assessment. *Psychometrics Forum UK*.
- Dodou, D., & de Winter, J. C. F. (2014). Social desirability is the same in offline, online, and paper surveys: A meta-analysis. *Computers in Human Behavior*, 36, 487-495.
<http://doi.org/10.1016/j.chb.2014.04.005>
- Dunn, T. J., Baguley, T., & Brunsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399-412. <http://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Fan, X., Thompson, B., & Wang, L. (1999). Effects of sample size, estimation methods, and model specification on structural equation modeling fit indexes. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 56-83.
<http://doi.org/10.1080/10705519909540119>
- Galton, S. F. (1884). The Measurement of Character. *The Fortnightly Review*.
- Holtzman, S., & Vezzu, S. (2011). *Confirmatory Factor Analysis and Structural Equation Modeling of Noncognitive Assessments using PROC CALIS*. Retrieved from <http://www.lexjansen.com/nesug/nesug11/sa/sa07.pdf>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Articles*, 2.

- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
<http://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- John, O. P., & Srivastava, S. (1999). The Big-Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. *Handbook of Personality: Theory and Research* (L. Pervin and O.P. John). Elsevier.
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural Equation Modeling with the SIMPLIS Command Language*. Scientific Software International.
- Kaplan, R. M., & Saccuzzo, D. P. (2008). *Psychological Testing: Principles, Applications, and Issues* (7th ed.). Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co Inc.
- Kluger, A. N., Reilly, R. R., & Russell, C. J. (1991). Faking biodata tests: Are option-keyed instruments more resistant? *Journal of Applied Psychology*, 76(6), 889-896.
<http://doi.org/10.1037/00219010.76.6.889>
- Major, D. A., Turner, J. E., & Fletcher, T. D. (2006). Linking proactive personality and the Big Five to motivation to learn and development activity. *The Journal of Applied Psychology*, 91(4), 927-935. <http://doi.org/10.1037/0021-9010.91.4.927>
- Mooradian, T., Renzl, B., & Matzler, K. (2006). Who Trusts? Personality, Trust and Knowledge Sharing. *Management Learning*, 37(4), 523-540.
<http://doi.org/10.1177/1350507606073424>
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Pearson, K. (1895). Contributions to the Mathematical Theory of Evolution. II. Skew Variation in Homogeneous Material. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 186, 343-414.
<http://doi.org/10.1098/rsta.1895.0010>
- Raykov, T. (2011). Evaluation of convergent and discriminant validity with multitrait multimethod correlations. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 64(1), 38-52. <http://doi.org/10.1348/000711009X478616>
- Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., & King, J. (2006). Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323-338.
<http://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Steiger, J. H., & Lind, J. C. (1980). Statistically based tests for the number of common

factors. *In annual meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA (Vol. 758).*

Tett, R. P., & Simonet, D. V. (2011). Faking in Personality Assessment: A « Multisaturation
» Perspective on Faking as Performance. *Human Performance*, 24(4), 302-321.

NOUS CONTACTER

Service client: **atencion.cliente@centraltest.com**

Formations et conseil: **consulting@centraltest.com**



www.centraltest.com

Tous droits réservés.